



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-5605/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izjaviteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MOTEL SELNA d.o.o., OIB 54013534319, Selna, Sv. Antuna Padovanskog 2, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-883/2021-22 od 8. studenog 2021., u sjednici vijeća održanoj 6. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika Motel Selna d.o.o. iz Selne, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-883/2021-22 od 8. studenog 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-883/2021-22 od 8. studenog 2021. odbačen je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud rješenje donio u skladu s odredbom članka 32. točke 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ) budući da dužnik u popisu sudskih postupaka u tijeku nije naveo visinu tražbina koje su predmetom postupaka, te tražbine nije iskazao u stvarnom iznosu koje su u puno višem iznosu postojale u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka. Dužniku je to bilo poznato jer njegova obveza proizlazi iz ovršnih isprava koje datiraju prije podnošenja prijedloga, a o kojoj visini tražbine sud u trenutku odlučivanja o prijedlogu nije imao saznanja.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog i stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i odrediti nastavak započetog predstečajnog postupka nad dužnikom. U bitnom navodi da je sud pogrešno postupio jer je donio rješenje o

otvaranju predstečajnog postupka koje je pravomoćno te da nije bilo uvjeta za odbačaj prijedloga jer za to nema zakonskih uvjeta. Nadalje navodi da je sud počinio bitnu povredu odredbe članka 354. Zakona o parničnom postupku. Iznosi da su netočni navodi vjerovnika Croatia Banka d.d. Zagreb kako stečajni dužnik u popisu imovine i obaveza nije naveo sve postupke koji se vode pred sudom. U odnosu na visinu novčane tražbine Croatia banke d.d. prema dužniku iskazana je u iznosu od 1.113.544,12 kn dok je dužnik ovršna rješenja Croatia banke prema pravnom predniku BDM d.o.o iz Slavanskog Broda osporio u ovršnim postupcima navodeći da je otkaz ugovora o kreditu prema društvu BDM d.o.o. iskazan u vrijeme kada je to društvo brisano iz registra i dužnik kako preuzimatelj ih ne prihvaća. Zaključno, da je dužnik mogao iskazati stanje tražbina koja su knjigovodstvena a ne ona za koje se vode ovršni i parnični postupci radi proglašenja ovrhe nepoštenima.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu. Kako se žalitelj poziva na počinjenu bitnu povredu iz članka 354. Zakona o parničnom postupku sud je ispitao i bitnu povredu postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku i utvrdio da nije počinjena bitna povreda postupka jer odluka nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

6. Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbacio prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, sukladno odredbi članka 32. točke 4. SZ-a.

7. Naime, iz isprava u spisu proizlazi kako je dužnik na posebnom popisu-posebnoj ispravi iskazao ovršnu tražbinu vjerovnika Croatia Banke d.d. ali u visini od 1.113.544,12 kn, dok je vjerovnik Croatia banka d.d. podneskom od 22. listopada 2021. obavijestio sud da je dužnik postupio suprotno odredbi članka 17. stavka 1. SZ-a jer za navedene ovršne postupke nije označio visinu ili opis tražbine koja je u predmetnom postupku, a obvezu prema vjerovniku CROATIA banka d.d. iskazao je u iznosu od 1.113.544,12 kn iako je ona ovršnim ispravama utvrđena u daleko većem iznosu od ukupno 10.404.144,74 kn temeljem dva odobrena kredita. Vjerovnik Croatia banka d.d. je dostavio izvadak iz poslovnih knjiga i i pravomoćna rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-392/20-5 od 15. listopada 2020. Općinskog suda u Vinkovcima, Stalne službe u Županji i poslovni broj Ovr-230/21-5 od 19. ožujka 2021. Općinskog suda u Slavanskom Brodu iz kojih proizlazi da je tražbina vjerovnika daleko veća u odnosu na iskazanu i na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka iznosi 797.358,01 EUR, odnosno 5.973.365,24 kn temeljem Ugovora o kreditu broj 2200154786 od 13. veljače 2017. koji je zaključen s prednikom dužnika, a temeljem Ugovora o kreditu broj 2200154794 od 21. veljače 2017. u iznosu 690.737,06 USD i 16.328,04 kn što u kunskoj protuvrijednosti iznosi

ukupno 10.404.144,74 kn. Dužnik to ne osporava već smatra kako će visina tih tražbina biti raspravljana u okviru ovršnih i parničnih postupaka, te u okviru očitovanja na prijavljene tražbine.

8. Odredbom članka 32. točke 4. SZ-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

9. Odredbom članka 17. stavka 1 SZ-a decidirano je određeno od čega se sastoji Popis imovine i obveza dužnika, pa tako 1. nekretnina i pokretnina dužnika, 2. imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, 3. novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, 4. drugih prava koja čine imovinu dužnika, 5. novčanih sredstava na računima, 6. druge imovine dužnika, 7. obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, 8. drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, 9. razlučnih prava na imovini dužnika, 10. izlučnih prava, 11. prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, pod točkom 12. je određeno da je dužnik dužan navesti - postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Također u stavku 2. iste odredbe, propisano je da u popisu imovine i obveza iz stavka 1. ovoga članka moraju se navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

10. Iz žalbenih navoda proizlazi da dužnik ne osporava da vjerovnik Croatia banka potražuje ukupan iznos od 10.404.144,74 kn temeljem Ugovora o kreditu broj 2200154786 od 13. veljače 2017. koji je sklopljen s prednikom dužnika, i temeljem Ugovora o kreditu broj 2200154794 od 21. veljače 2017. u iznosu 690.737,06 USD i 16.328,04 kn, međutim smatra da nije bio dužan prijaviti cjelokupan iznos tražbine vjerovnika Croatia Banke d.d. jer se vode ovršni i parnični postupci radi proglašenja ovrhe nedopuštenim. Nepravilno žalitelj tumači odredbu članka 17. stavka 1. SZ-a da je dužan prijaviti samo obaveze unesene u njegove poslovne knjige, pored propisane obaveze iz točke 12. istog članka gdje je decidirano navedeno da je dužan navesti postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka, što nije napravio.

11. Pored toga, u popisu imovine potrebno je navesti sve podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, a što je dužnik propustio napraviti.

12. Žalbeni navod dužnika da je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud pobijano rješenje donio nakon pravomoćnog rješenja o otvaranju predstečajnog postupka nije osnovan budući iz odredaba Stečajnog zakona ne proizlazi da se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ne može odbaciti nakon što je donesena odluka o otvaranju predstečajnog postupka. Tako je i zauzeto pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske na sjednici odjela održanoj 18. prosinca 2019. kojom je radi zaštite interesa vjerovnika prihvaćeno shvaćanje da sud prijedlog može odbaciti i nakon što je pravomoćnim

rješenjem otvoren predstečajni postupak ako su u vrijeme odlučivanja o prijedlogu postojali razlozi za odbacivanje. U konkretnom slučaju, u vrijeme odlučivanja o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka postojali su razlozi za odbacivanje prijedloga.

13. Kako dužnik u popisu imovine i obveza nije naveo potpunu, pravilnu visinu ili opis tražbine u dva ovršna postupka koja se vode kod Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj Ovr-230/21 i Općinskog suda u Vinkovcima, Stalne službe u Županji poslovni broj Ovr-392/20, čime nije iskazao točan iznos duga, to je dužan trpjeti posljedice takvog propuštanja. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo iz odredbe članka 32. stavka 1. točke 4. SZ-a te odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a žalbeni navodi žalitelja nisu ni od kakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

14. Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 6. prosinca 2021.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb303-09002**

Kontrolni broj: **0a02b-21a66-240dd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.